



ستره محکمه جمهوری اسلامی افغانستان
ریاست محکمه استیناف ولایت بلخ
فارمت نشر احکام قطعی محکمه ابتدائیه رسیده گی به تخلفات
اطفال

شهرت قضات			
اسم	ن	م ه	ح ش
تخلص	ح	ت	ح
وظیفه	رئیس محکمه ابتدائیه رسیدگی به تخلفات اطفال	عضو قضائی محکمه ابتدائیه رسیده گی به تخلفات اطفال	عضو قضائی محکمه ابتدائیه رسیده گی به تخلفات اطفال

شهرت طرفین دعوی و نوع واقعه			
شهرت خانونوال	(ن ن)	نوع واقعه	شروع به سرقت
شهرت محکوم	(ج) ولد (م)	محل واقعه	بابه یادگار
وظیفه محکوم	بیکار	تاریخ واقعه	۱۳۹۹/۵/۱۸
شهرت وکیل	(ف ز)	سبب تحریک دعوی	گرفتاری پولیس
شهرت متضرر		رابطه محکوم با متضرر	ندارد

شماره: (۵۱)

	<p>به تاریخ ۱۳۹۹/۵/۱۸ (م الف) به حوزه (۴) پولیس تماس میگردد که یک روز قبل به تعداد (۴) نفر نو جوانان از بالای دروازه وارد منزل مسکونی ام شده یک مقدار اموال و اجناس که در حدود (۳۰) هزار افغانی میشود بسرقت برده شده که به تعقیب آن بتاریخ فوق الذکر سه نفر سارقین میخواستند داخل منزل ام شوند که یک تن آنها که به بیرون دروازه حویلی قرار داشتند توسط همسایه هایم دستگیر و (۲) تن آنها موفق به فرار شدند. قضیه تحت پیگرد قانونی قرار گرفته و محول خانونوالی اطفال ولایت بلخ گردیده است.</p>
خلاصه جریان قضیه	
خلاصه دلایل و مطالبه خانونوال	<p>خانونوال مؤلف دلایل الزام را علیه متهم قضیه به شرح ذیل شمرده است.</p> <ol style="list-style-type: none"> ۱- دستیگری بالفعل متهم از محل واقعه. ۲- دریافت مال مسروقه از نزد متهم. ۳- اظهارات تحریری (ج) متهم مبنی بر شروع به سرقت. ۴- اظهارات تحریری شاهد محل واقعه مبنی بر دستیگری و شناسائی (ج). <p>بناءً طبق ماده (۷۰۲) کود جزاء بارعایت ماده (۵۲) کود مذکور برای متهم طالب مجازات از پیشگاه محکمه گردیده است.</p>
خلاصه دفع متهم و یا وکیل مدافع	<p>وکیل مدافع متهم مذکور به دفاع از موکل اش چنین پرداخته.</p> <ol style="list-style-type: none"> ۱- دستیگری بالفعل مطابق هیچ یکی از موارد ماده (۱۹) قانون اجراءات جزائی دلیل الزام شده نمی تواند. ۲- موکلم از اتهام وارده بر خویش انکار بوده و در هیچ جایی اوراق دوسیه اعتراف ننموده است. ۳- اظهارات تحریری شاهد واقعه از شناسائی موکلم منحیث سارق یاد آور نشده است. <p>بناءً طبق ماده (۵) کود جزاء ماده (۲۵) قانون اساسی و (۲۳۵) قانون اجراءات جزائی خواستار اصدار حکم محکمه گردیده است.</p>
خلاصه استدلال هیئت قضائی	<p>هیأت قضائی بنا بر این دلایل:</p> <ol style="list-style-type: none"> ۱- گرفتاری متهم در حین شروع به فعل سرقت. ۲- گرفتاری متهم (ج) از اثر اطلاع تیلفونی (م الف) متضرر. ۳- اظهار ندامت طفل متهم .

	بناءً مسؤولیت طفل متهم را در قضیه مطورحه ثابت و دعوی خارنوال مؤظف را وارد و ازینکه دفاعیه وکیل مدافع با حالات قضیه صدق نداشته وارد نمیباشد.
نص حکم	ماهیت قضائی محکمه ابتدائی رسیده گی به تخلفات اطفال ولایت بلخ در جلسه قضائی مؤرخ ۱۳۹۹/۶/۱۲ خویش به حضور داشت خارنوال مؤظف، وکیل مدافع متهم قضیه به اتفاق آراء اسامی (ج) ولد (م) موکل تو (ف ز) وکیل مدافع را، در قضیه شروع به سرقت منزل (م الف) طبق اجزاء (۲ و ۴) فقره (۱) ماده (۷۰۲) کود جزاء بارعایت جزء (۴) ماده (۵۲) و ماده (۹۷) کود مذکور بمدت یک ماه حجز تنفیذی محکوم بمجازات نمودیم.
سبب قطعیت حکم محکمه ابتدائیه	فیصله نمبر (۲۶) مؤرخ ۱۳۹۹/۶/۱۲ صادره این محکمه بالاثر فیصله نمبر (۱۶) مؤرخ ۱۳۹۹/۷/۷ دیوان رسیده گی به تخلفات اطفال ریاست محترم محکمه استیناف ولایت بلخ تائید که فیصله آن دیوان محترم طی قرار قضائی تاریخی ۱۳۹۹/۸/۲۸ دیوان رسیدگی به جرایم خشونت علیه زن و تخلفات اطفال مقام عالی ستره محکمه ج.ا. تائید گردیده بناءً فیصله مذکور نهائی می باشد.

تاریخ ۱۳۹۹/۱۰/۶ محل امضاء آمر با صلاحیت)

(