



ستره محکمه جمهوری اسلامی افغانستان  
ریاست محکمه استیناف ولایت بدخشان  
ریاست دیوان جزاء عمومی محکمه استیناف بدخشان  
فارمت نشر احکام قطعی محاکم استیناف در قضایای جزائی

شماره: (۴۹)

شهرت طرفین دعوی و نوع آن			
شهرت څارنوال	نوع واقعه	راهزنی	
شهرت محکوم	محل واقعه	قریه کری فیض آباد	
وظیفه محکوم	تاریخ واقعه	لېل ۱۸- ۱۳۹۹/۳/۱۹	
شهرت وکیل	سبب تحریک دعوی	عریضه عارض	
شهرت متضرر	رابطه محکوم با متضرر		

شهرت قضات			
اسم			
تخلص			
وظیفه			

<p><b>خلاصه جریان موضوع</b></p>	<p>اوراق قضیه راهزنی به اتهام ( م خ) مذکور مسکونه ولسوالی ارگو ولایت بدخشان بعداز صدور فیصله خط نمبر (۳۲) مؤرخ ۱۳۹۹/۵/۲۹ دیوان جزاء محکمه ابتدائیه شهری مبنی بر مجازات متهم در فقره نسبتی اش راهزنی تعزیراً به مدت ۵ سال و چهار ماه حجز تنفیذی از ابتدائی ایام نظارت و توقیفی همانا مؤرخ ۱۳۹۹/۳/۱۹ مطابق هدایت بند (۲) فقره (۱) ماده (۶۰۱) کود جزاء حکم صادر گردیده، که څارنوال مؤظف به حکم محکمه قناعت نموده، بعداً دوسیه به اثر عدم قناعت متخلف انضمام صادره نمبر (۲۲۳/۱۸۳) مؤرخ ۱۳۹۹/۶/۱۹ څارنوالی محترم استیناف ولایت بدخشان غرض غور استینافی محول دیوان جزای محکمه استیناف بدخشان میگردد، و متخلف مذکور در جلسه قضائی مقدماتی خواسته شد و حقوق اساسی آن طبق ماده (۳۱) قانون اساسی و ماده (۷) و (۹) قانون اجراءات جزائی برایش تفهیم گردید، و از طرف خود وکیل مدافع خود را معرفی نمود، و بعداز اخذ یک نقل فیصله محکمه تحتانی، و ترتیب اعتراضیه در برابر آن جلسه قضائی به حضور داشت وکیل مدافع متهم و څارنوال به نام خداوند (ج) آغاز گردید که قناعت څارنوال توسط خودش قرائت گردید که ذیلاً درج میگردد.</p>
<p><b>خلاصه دلایل و مطالبه څارنوال</b></p>	<p>قسمیکه اوراق قضیه و فیصله ریاست محکمه ابتدائیه شهری ملاحظه شد تناسب بین جرم و جزا را در نظر گرفته به فیصله ابراز قناعت میگردد، بدلیل اینکه متخلف مذکور سابقه جرمی نداشته و جرمی دیگر را مرتکب نشده، از اینکه متخلف مذکور به فیصله قناعت نکرده اوراق به اساس عدم قناعت متهم غرض دوران استینافی ریاست محترم دیوان جزای عمومی محکمه استیناف تقدیم است.</p>
<p><b>خلاصه دفع وکیل مدافع</b></p>	<p>اینجانب وکیل مدافع دارای جواز نمبر (۲۱۰۵) انجمن مستقل وکلای مدافع افغانستان در حالیکه دارای کلیه اوصاف شرعی، حقوقی و قانونی بوده در مطابقت به ماده (۳۱) قانون اساسی و ماده طبق قانون اجراءات جزائی، ماده (۱۱) قانون تشکیل وصلاحیت محاکم در قضیه اتهام به راهزنی به اتهام متخلف مذکور بحیث وکیل مدافع تعیین گردیده ام، اعتراضیه را در برابر فیصله محکمه تحتانی قرار ذیل درپیشگاه هیأت محترم قضائی تقدیم نموده توجه قضات معظم را در زمینه خواهانم.</p> <p><b>فشرده جریان قضیه!</b> از لابلای اوراق دوسیه و اظهارات موکلم جریان قضیه طوری است که موکلم یک شخص غریبکار است بتاريخ ۱۳۹۹/۳/۲۲ در چوک جنرال نذیر محمد بوده است که دو نفر پیدا می شود یکی آن بنام ( ح م) مسکونه تپه تلویزیون شهر فیض آباد خود را معرفی میکند و میگویند مشکل داریم همین موتر سایکل را میفروشیم موکلم میخواهد خریداری نماید در زمینه گپ میزنند موکلم موتر سایکل را نزد یک مستری بنام ( خ ن) میبرد تا اینکه چک کند فعال است کدام مشکل نداشته باشد بعداً در حضور داشت سه نفر هریک ( ش س) ولد ( م ص)، ( خ ن) ولد ( ک ب) و ( ح ب) ولد ( ع د) قناد مبلغ (۲۸۰۰۰) هزار افغانی خریداری میکند و مبلغ دو هزار افغانی آنرا از شخص بنام ( ن ر) قرض می کند و بعداز سپری شدن سه روز شخص بنام ( س ف) میگوید موتر سایکل از من است و پولیس گرفتار می نمایند که متأسفانه پولیس و څارنوالی بخاطر برملاشدن حقیقت قضیه و دستگیری فاعلین اصلی اصلاً کاری نکرده اند این در حالیست که مالک موتر سایکل میگوید سه نفر پوزشان بسته بود موتر سایکل من را با تهدید سلاح گرفته اند ولی موکل من موتر سایکل را در حضور چندین شاهد خریداری نموده است اگر سرقت میبود هیچ گاهی در داخل فیض آباد از موتر سایکل استفاده نمی کرد و شاهدان تصدیق نموده اند که توجه شما داوران عدالت پسند را خواهانم.</p>

**رد دلایل خارنوال مؤظف:** خارنوال مؤظف در صورت دعوی خویش گرفتاری موکلم را همراهی موتر سایکل، تبدیل نمودن وسایل موتر سایکل و ادعای (س ف) نام را بحیث دلیل الزام قلمداد نموده اند که قرار ذیل رد و دفع می نمایم.

۱- نخستین مشکل که در اجراءات پولیس و خارنوالی موجود است این است که بخاطر شناسایی و مورد پیگرد قرار گرفتن سه نفر که (س ف) نام می گوید مخصوصاً (ح د) نام که موتر سایکل را به فروش رسانده است هیچ نوع سعی و کاری انجام نداده اند و در این قضیه موکلم در حقیقت متضرر شده است از یک طرف پولش رفته است و از بعد دیگر در توقیف بسر می برد.

۲- از (ن ر) نام هیچ پرسان نشده است که آیا به موکلم قرض داده است یا خیر خارنوال صاحب از نزد خود میگویند که وی در تحقیق حاضر نشد این در حالست که وی هیچ خواسته نشده است و حتی شاهدان موکلم قبل از اینکه دوسیه از محکمه به اساس زیر سن ثابت شدن موکلم به خارنوالی رفت هیچ خواسته نشده بوده است که در این اواخر به اساس اسرار من اظهارات شاهدان گرفته شد و حتی ایجاب میکرد در مورد سوابق و اخلاق موکلم از اهالی منطقه پرسان می شد که نشده است.

۳- پیرامون دلایل خارنوال مؤظف باید عرض نمایم که (س ف) نام ادعا بر این دارد که موتر سایکل از من است ادعا نمی کند که موتر سایکل مترا (ح ب) نام راه زنی نموده است ولی موکلم موتر سایکل را خریداری نموده است و در زمینه اسناد و شواهد دارد و مهمتر از همه (س ف) نام آمده است عندالمحکمه حاضر و بگوید که من با (ح ب) نام ادعای ندارم چون (ح ب) را ندیده است و نه شناسای نموده است و پیرامون تبدیلی وسایل موتر سایکل حقیقت ندارد بلکه موکلم موتر سایکل را بخاطر چک کردن نزد مستری برده است و مستری همراهی چند نفر شاهد دیگر تصدیق میدارند. خلاصه کلام قضات معظم پیرامون تقصیر و دخالت موکلم هیچ نوع سند موجود نیست بر عکس موکلم از خریداری موتر سایکل اسناد و شهود دارد که حاضر نموده و در صورت ضرورت عندالمحکمه حاضر می نماید که ضم ورق های (۶۳ الی ۶۵) می باشد و از طرف دیگر موکلم طفل است سابقه جرمی ندارد.

**مطالبه:** قضات معظم و عادل! با ذکر دلایل فوق از مقام شما می طلبم فیصله عادلانه خویش را وفق ماده (۲۵) قانون اساسی و ماده (۵) کود جزاء مبنی برائت بالای موکلم صادر فرمائید تا اینکه هیچ بی گناهی مورد مجازات قرار ننگرفته و عدالت به وجه احسن تامین گردد.

از لابلای اوراق دوسیه فیصله صادره دیوان جزاء محکمه ابتدائیه شهری، و دفع اعتراضیه و کیل مدافع متخلف قضیه چنین معلوم و استنباط میگردد اینکه: متضرر قضیه طی قطعه عریضه اظهارات و معلوماتیه های خویش طوری مدعی گردیده است که ساعت شش و نیم بجه بعداز ظهر مؤرخ ۱۸-۱۹/۳/۱۳۹۹ با موتر سایکل خودم به رنگ سرخ از منطقه کری میگذشتم سه نفر افراد مسلح ناشناس پیش رویم را گرفته و مبلغ دو هزار افغانی پول نقد، یک پایه موبایل نوکیا ساده و دو عدد سیم کارتم را به جبر و اکراه گرفتن و خودم را نیز مورد لت و کوب قرار داده و خودشان فرار نموده اند که اصل گفته هایش درج اوراق (۸ الی ۱۴) دوسیه میباشد. همچنان (ع م) نام متضرر دیگر بعداز گرفتاری متخلف فوق الذکر به خارنوالی حضور به هم رسانیده و طی اظهارات و معلوماتیه هایش به ورقهای (۱۵ الی ۱۸) دوسیه طوری تحریر داشته است که در شهر کهنه فیض آباد دکان دارم ساعت شش بجه عصر مؤرخ ۲۱/۳/۱۳۹۹ طرف ولسوالی ارگوبه خانه خود میرفتم در دو راهی طرف جای که موتر سایکل (س ف) را گرفته بودند من را نیز ایستاد کردند و مبلغ (۵۰۰۰۰) پنجاه هزار افغانی پول نقد یک سیت موبایل و موترسایکل را به جبر و اکراه از نزدم گرفته با خود بردند بخانه رفتم صبح همان روز در حوزه اطلاع دادم بعداز گذشت چند روز عراده مذکور از ساحه شهر کهنه پیدا شد من موتر سایکل را دیدم از من نبود اما قنچه پشت سرموتر سایکل و پنجره پیش روی از موترسایکل من بوده است. زمانیکه از (ح ب) متخلف قضیه در مورد پرسش به عمل آمده در جواب ورقهای (۲۵ الی ۳۱) دوسیه طوری تحریر داشت است که بتاريخ ۲۲/۳/۱۳۹۹ در چوک جنرال نذیر محمد جوس میخوردم دو نفر در یک موتر سایکل آمد یک آن بنام (ح د) از دره جوزگون و در تپه تلویزیون سکونت دارد گفت موتر سایکل را مبلغ (۲۸۰۰۰) هزار میفروشم و من مبلغ (۲۸۰۰۰) هزار افغانی به وی دادم و موترسایکل را گرفتم امروز من در خیابان شهر کهنه بودم که (س ف) همراه پولیس حوزه اول آمده من را گرفته به آمریت حوزه انتقال دادند. و همچنان متخلف مذکور به ورق (۲۶) دوسیه بیان داشته که موتر سایکل را مبلغ (۲۸۰۰۰) هزار افغانی خریدم و مبلغ (۱۰۰۰۰) هزار افغانی از اسامی (ن ر) قرض گرفتم ولی مسمی (ن ر) نام به تحقیق حاضر نشده است تا صدق و یا کذب ادعای متخلف مذکور آشکار و هویدا گردد قابل ذکر است که متخلف مذکور از مالک موتر سایکل که بنام (ح د) آن را معرفی نموده ،

تحلیل ارزیابی و دلائل  
محکمه

<p>کدام اسناد ندارد و نیز از تبدیل وسایل موتر سایکل بدست آمده منکر میباشد. همچنان در مورد شناسائی شرکای جرمی متخلف مذکور از طریق خارنوالی عمومی تحقیق قرار کشفی عنوانی قوماندانی امنیه صادر گردیده که عندالموقع اجراآت خواهند فرمود.</p> <p><b>حسب جریان و دلایل ذکر شده فوق:</b> فیصله صادره محکمه ابتدائیه شهری مورد مذاقه قضائی قرار گرفت در مطابقت به احکام قانون نافذ و روحیه اوراق دوسیه صادر گردیده و کدام تخطی قانونی در فیصله دیده نشده که سبب نقض، تعدیل، تصحیح و یا بطلان فیصله گردد، و همچنان دفع اعتراضیه وکیل مدافع متخلف با فیصله محکمه تحتانی در قضیه مطروحه مورد مقایسه و مقارنه قرار گرفت وارد به نظر نرسید، لذا فیصله دیوان جزای محکمه ابتدائیه شهری ایجاب تائید را مینماید. که در زمینه هیئت قضائی ریاست دیوان جزاء عمومی محکمه استیناف ولایت بدخشان با کسب صلاحیت از ماده (۵۴) قانون تشکیل و صلاحیت قوه قضائیه حکم ذیل را صادر نمودند.</p>	
<p>ماهیت قضائی ریاست دیوان جزای عمومی محکمه استیناف ولایت بدخشان در جلسه قضائی علنی منعقدہ تاریخی ۱۳۹۹/۷/۹ خود ها به اتفاق آراء در حال حضور داشت خارنوال مؤظف و وکیل مدافع متخلف با کسب صلاحیت از ماده (۵۴) قانون تشکیل و صلاحیت قوه قضائیه و فقره (۱) ماده (۲۶۷) قانون اجراآت جزائی فیصله خط نمبر (۳۲) مؤرخ ۱۳۹۹/۵/۲۹ صادره دیوان جزای محکمه ابتدائیه شهری را که مبنی به مجازات تو متخلف در فقره نسبتی ات راهزنی تعزیراً به مدت پنج سال و چهار ماه حجز تنفیذی از ابتدای ایام نظارت و توقیفی ات همانا مؤرخ ۱۳۹۹/۳/۲۵ صدور یافته بود تائید نموده و اصدار حکم نمودیم، تحریرات دوسیه را از اندارج خارج و بمرجعش ارسال بدراند.</p>	<p><b>نص حکم</b></p>
<p>قناعت طرفین یعنی ( قناعت متخلف و خارنوال مؤظف قضیه )</p>	<p><b>سبب قطعیت حکم محکمه استیناف</b></p>

تاریخ ۱۳۹۹/۱۰/۲۱ محل امضاء آمر با صلاحیت ) (