



ستره محکمه جمهوری اسلامی افغانستان
ریاست محکمه استیناف ولایت دایکندي
ریاست محکمه ابتدائیه شهری
ریاست دیوان جزاء عمومی
فارمت نشر احکام قطعی محاکم ابتدائیه در قضایای جزائی
شماره (۵)

شهرت قضات			
اسم			
تخلص			
وظیفه			

شهرت طرفین قضیه و نوع واقعه			
شهرت خرنوال	نوع واقعه	ضرب و جرح	
شهرت محکوم	محل واقعه	قریه زرني ولسوالی شيرستان	
وظیفه محکوم	تاریخ واقعه	۴بر۵/۱۳۹۹	
شهرت وکیل	سبب تحریک دعوی	عریضه رسمی	
شهرت متضرر	رابطه محکوم با متضرر	بدون قرابت	

	<p>قرار اطلاع تلیفونی اسامی (ص ب) و ولد (ع) ساکن قریه چهار اسپان ولسوالی شيرستان صبح مورخ ۱۳۹۸/۹/۵ را ساعت (۸:۳۰) دقیقه به این اداره چنین گزارش داده است لیل ۴بر۵/۱۳۹۸/۹/۵ حوالی ساعت ۱۲:۰۰ بجه شب توسط افراد ناشناس بالای خانه ام فیر اندازی شده است و همچنان در عریضه خویش تحریر داشته است که در لیل متذکره حوالی ساعت ۱۱ الی ۱۲ بجه شب که بنده خودم در نیلی موقعیت تانک تیل بودم بالای خانه مسکونی ام فیر اسلحه صورت گرفته است که از انداخت مرمی همسایه گان بنده نیز باخبر گردیده این درحالیست که قبلاً در حدود یکماه قبل هم بالای خانه ام فیر اندازی صورت گرفته بود که من هیچ گونه واکنش از خود نشان نداده ام من عارض بالای اشخاص فوق الذکر مشکوک میباشم و نیز در اظهارات خویش بیان داشته است که ادعای بنده بالای اشخاص فوق الذکر است چون چندی قبل پدرم را توسط تماس تلیفونی تهدید به مرگ نموده بود و اسامیان معروف اسامی (م ع) ساکن قریه نیلی که پهلوئی تانک تیل من خانه ای وی است مذکور را علیه من تحریک نموده است تابا اینکه همکاری (م ع) نام تانک تیل بنده را به آتش بکشد چون مدتی میشود با مذکوران جنجال دارم اوراق (۱،۲،۳،۴،۵،۶،۷،۸،۹،۱۰،۱۱،۱۲،۱۳،۱۴،۱۵،۱۶،۱۷،۱۸،۱۹،۲۰،۲۱،۲۲،۲۳،۲۴،۲۵،۲۶،۲۷،۲۸،۲۹،۳۰) دوسیه قابل ملاحظه میباشد .</p>	<p>خلاصه جریان واقعه:</p>
	<p>۱- (ح م) ولد (ع ف) متخلف قضیه از فیر سلاح اظهار بی خبری نموده بیان داشته که: من در ان شب که فیر صورت گرفته بود در خانه بودم و از فردایش از مردم شنیدم که امشب بالای خانه (ص ب) فیر صورت گرفته است ورق (۷۷) دوسیه ملاحظه شود. ۲- (ح م) نام متخلف قضیه بیان داشته برادرم (ی س) نام همراهی (ص ب) دعوی جزای دارد چون قبلاً (ص ب) سری خانه برادرم فیر نموده بود که برادرم زخمی گردید ورق (۷۹) دوسیه ملاحظه شود. ۳- (ک ی) بنت (ش ف) به عنوان شاهد قضیه فیر سلاح بالای خانه (ص ب) نام را تایید نموده و بیان داشته که به تعداد (۱۵-۲۰) عدد فیر کلاشینکوف صورت گرفته است و من دیدم که تعداد (۳) نفر درپیش خانه (ص ب) معلوم میشد که یکی شان طرف خانه (ی س) رفت و دو نفر شان طرف خانه (ح م) و (ق د) رفت ورق (۱۷)، (۸۵) دوسیه ملاحظه شود . ۴- (ذ ا) ولد (غ س) و (م ع) ولد (ع م) به عنوان شاهد قضیه فیر بالای خانه (ص ب) نام را تایید نموده است ورق (۱۶،۱۵) دوسیه دیده شود. بنابر دلایل ارائه شده فوق وصف جرمی استفاد غیر قانونی سلاح ناربه در کتگوری جنحه بالای متخلف قضیه ثابت بوده و مطابق هدایت ماده (۵۴۰) کود جزا و با در نظر داشت ماده (۹۸) کود مذکور قابل مجازات دانسته میشود. لذا از حضور محترم رئیس صاحب و اعضای هیئت قضائی (ریاست محترم محکمه ابتدائیه) مطالبه دارم تا مطابق مواد فوق الذکر متخلف قضیه را محکوم به جزا نمایند متخلف قضیه تحت ضمانت احضار رها میباشد و مدیریت محترم اجرائیه اوراق را از اندراج خارج و به مرجع مربوط ارسال نمایند.</p>	<p>خلاصه دلایل و مطالبه خرنوال</p>
	<p>۱- خرنوال موظف در یکی از دلایل الزام خود اظهارات (ک ی) بنت (ش ف) را به عنوان شاهد قضیه آورده است که وی بیان داشته که به تعداد پانزده الی بیست فیر صورت گرفته و من دیدم که تعداد شان سه نفر بود که یکی شان طرف خانه (ی س) رفت و دو نفر شان طرف خانه (ح م) و (ق د) رفت در رابطه به این اظهارات مسمات (ک ی) باید گفت که اولاً (ک ی) نام با (ص ب) نام قرابت فامیلی دارد که به هیچ وجه اظهارات موصوفه علیه موکلم دلیل الزام شده نمیتواند و ثانیاً اینکه اظهارات موصوفه واضح و روشن نیست زیرا وی بیان داشته که به تعداد سه نفر که یکی شان طرف خانه (ی س) و دو نفر شان طرف خانه (ح م) و (ق د) رفت در حالیکه در تاریکی شب چطور میتوان شناخت آنان موکلم (ح م) و برادرش بوده و اینکه قبلاً خصومت بین (ص ب) و برادر موکلم (ی س) وجود داشته ممکن اشخاص ثالث بخاطر تشدید خصومت طرفین اقدام به چنین عمل جرمی نموده باشد. ۲- خرنوال موظف در سایر دلایل خویش صرف استناد نموده است که فیر سلاح شب هنگام بالای خانه (ص ب) نام صورت گرفته است. در حالیکه این مدعا (ص ب) نام را همسایگان محل و حتی موکلم و برادر آن وی نیز تایید می نماید اما اینکه فیر سلاح توسط چی کسی صورت گرفته است ثابت نمی باشد و اینکه مطابق ماده (۱۹) قانون اجراءات جزائی که دلایل اثبات جرم مشخص تصریح گردیده است در رابطه به موکلم وجود ندارد زیرا زمانیکه هئیت موظف کشفی به ساحه آمده متاسفانه آثار پل پا که در ساحه بوده به اثر ریزش باران از بین رفته و بعداً که به اثر ادعای (ص ب) نام بالای موکلم و برادرانش نیز کدام وسیله جرمی مشکوک از جمله سلاح ناربه از خانه آنان بدست نیامده است تا بر مبنای آن موکلم را ملزم دانست. ۳- علاوه بر دلایل فوق موسفیدان محل نیز ذریعه استعلام که از آنان صورتگرفته است موکلم و برادرانش را اشخاص شر ور توصیف نکرده بلکه از رفتار مسالمت آمیز آنان در منطقه تأیید کرده اند و اینکه</p>	<p>خلاصه دفع متهم و یا وکیل مدافع</p>

	<p>به اثر دلایل مبهم خارنوال موظف موکلم را در قضیه سلاح ملزم بدانیم خلاف صراحت فقره (۲) ماده (۵) قانون اجراءات جزایی است که صرحت دارد دلایل مبهم به ضرر متهم توجیه و تعبیر نگردد. تقاضا از پیشگاه محکمه: از مقام محترم رئیس صاحب و اعضای محترم قضایی شان تقاضا مینمایم با در نظر داشت جریان واقعی قضیه و اینکه مطابق ماده (۱۹) قانون اجراءات جزایی هیچ نوع دلیل الزام علیه موکلم (ح م) وجود ندارد مطابق ماده (۲۵) قانون اساسی و ماده (۵) کود جزا حکم خویش را به براءت موکلم اصدار فرمایند تا عدالت به نحو احسن ان تامین گردد اصل دفاعیه ضم اوراق دوسیه میباشد.</p>
<p>خلاصه استدلال هئیت قضایی</p>	<p>۱- مطابق هدایت ماده (۱۹) قانون اجراءات جزایی کدام دلیل که متهم مرتکب تخلف گردیده باشد موجود در دوسیه نمی باشد. و در تمام مراحل متخلف از موضوع اظهار بی خبری نموده است. ۲- شهود از فیر نمودن بالای خانه (ص ب) توسط سه نفر اظهارات داده و بیان داشتن که بعد از فیر طرف خانه های (ی س)، (ق د) و (ح م) رفتن صرفاً (ک م) در ورق (۸۵) دوسیه اظهار داشتن که آن سه نفر (ی س)، (ق د) و (ح م) بودند، اول اینکه (ک ی) زوجه برادر (ص ب) بوده و از طرف در ورق (۱۷) دوسیه در صفحه کشف اظهار داشتن که یکی آن ها (ی س) و دو نفر شان بطرف خانه (ح م) و (ق د) رفتن که تناقض در بین اظهارات شان را نشان میدهد. ۳- بنا به گفته های متهمین، (ص ب) قبلاً (ی س) را با اسلحه زخمی نموده بوده و از طرفی هم در همان شب (ص ب) نام در خانه خود نبوده بلکه بنا بگفته های خود وی در نیلی بوده است، لذا چنین احتمال و تصور نیز ممکن است که اصلاً (ص ب) نام خود بخاطر انحراف قضیه قبلی دست به چنین عمل زده باشد. ازاینکه در اوراق دوسیه بصورت قطع و یقینی دلیل علیه (ح م) وجود ندارد و احتمالات را نمی توان به ضرر متهم تعبیر نمود. بناءً هئیت قضایی در زمینه تصمیم ذیل را اتخاذ نمود.</p>
<p>نص حکم</p>	<p>ماهئیت قضایی ریاست دیوان جزای محکمه ابتدائیه شهری ولایت دایکندی در جلسه قضایی مورخ ۱۳۹۹/۲/۷ هـ ش خویش با حضور داشت خارنوال موظف، متخلف قضیه و مساعد حقوقی وی به اتفاق آراء طبق هدایت ماده (۲۵) قانون اساسی و ماده (۵) کود جزا به نسبت عدم موجودیت دلایل کافی الزام به بری الذمه بودن ساکن قریه چهار اسپان ولسوالی شهر ستان ولایت دایکندی اصدار حکم نمودیم.</p>
<p>سبب قطعیت حکم ابتدائیه</p>	<p>به اساس گزارش از خارنوالی اطفال از مرحله ابتدائیه قطعی و نهائی گردیده است.</p>