



ستره محکمه جمهوری اسلامی افغانستان
دیوان امنیت عامه
فارمت نشر احکام نهائی دیوان های فرجام در
قضایای جزائی

شهرت قضات			
اسم	ان	سن	
تخلص	صی	حی	
وظیفه	مستشار	مستشار	

شهرت طرفین قضیه و نوع واقعه			
شهرت سارنوال	نوع واقعه	فریبکاری	
شهرت محکوم	محل واقعه	ولایت ننگرهار	
وظیفه محکوم	تاریخ واقعه	سال ۱۳۹۳	
	سبب تحریک دعوی	فرجام خواهی حارنوال	
	رابطه محکوم با متضرر		

	<p>از ملاحظه اوراق تحقیق و فیصله های محاکم تحتانی چنین بر میآید که متهمین فوق الذکر با ایجاد شرکت خصوصی بنام ع ن در مربوطات ناحیه پنجم شاروالی جلال آباد از مدت هفت ماه فعالیت نموده و در جریان فعالیت مقداری از مهره ها را در پاکت بسته نموده به مشتریان توزیع میدارد تا مشتریان آنرا جیل نماید همانا در بدل تحویلی مهره طور تضمین از آنها مبلغ پنج هزار افغانی اخذ میدارد زمانیکه پس از پیل نمودن مهره را به شرکت میآورد شرکت مبلغ شش هزار و پنجمصد افغانی میدهد این پروسه مدت ها ادامه پیدا میکند مراجعین شرکت نهایت زیاد میگردد تا اینکه مسؤلیت دولتی متوجه آن شده از شرکت جواز فعالیت و تضمین را مطالبه میکنند شرکت متذکره جواز فعالیت آیسرا را داشته ولی تضمین بانکی نداشته و مدت زمانی بعد عده از اشخاص و افراد به ادارات و لایتنی و شورای ولایتی شاکی و حتی تظاهرات به راه انداخته اند که بالاتر شکایت اهالی مبنی بر حیف و میل دارائی شان که تعداد آنها به صدها نفر میرسد پنج هزار افغانی وانمود و در مطابقت بماده (۴۶۹ و ۱۵۸) قانون مذکور برای تعداد ده نفر از متهمین بعد از ترتیب اتهامنامه و صورت دعوی از محکمه خواستار مجازات گردیده بودند که با ساس فیصله های محاکم ابتدائیه و استیناف ننگرهار هر یک از متهمین به بیست، بیست سال حبس تنفیذی و رد پول متضررین محکومین به مجازات گردیده و تعداد از اشخاص از ع ه ولد ع ر نیز مورد تعقیب عدلی قرار گرفته بود و با ساس قرار قضایی (۱۴۰۶) مورخ ۱۳۹۴/۷/۲۲ دیوان امنیت عامه محکمه استیناف ننگرهار مورد تائید قرار گرفته بالاتر اسامی ع ه ولد ع ر تحت تعقیب عدلی قرار داشته تا اینکه به تاریخ ۱۳۹۷/۹/۲۶ موصوف زمانیکه میخواست به کشور دویی سفر کند توسط موظفین پولیس سرحدی میدان هوائی بین المللی حامد کرزی گرفتار و رسماً به اداره حارنوالی جهت تحقیق معرفی گردیده اند. موصوف در جریان تحقیق بیان داشته که من کدام شرکت تاسیس نکرده و با رئیس معاون شرکت ع ن کدام شناخت و معرفت ندارم، مرتکب کدام جرمی نشده ام و آگاهی ندارم هیچگاه به کدام اداره غرض اخذ جواز شرکت مراجعه نکرده ام اوراق (۱۳۹) الی (۴۳) دوسیه قابل ملاحظه است. در فورم مقابله شد هیچ یک از محکومین که قبلاً در رابطه به قضیه فریبکاری مطروحه محکوم به جزا گردیده اند ع ه مذکور را مورد شناخت و معرفت قرار نداده و از عدم شناخت شان در فورم مقابله شد اظهار و بیان نموده اند.</p>
نص حکم محکمه ابتدائیه	<p>محکمه ابتدائیه ننگرهار به موجب فیصله خط (۳۳۴) ۱۳۹۷/۱۱/۲۸ خویش اسامی ع ه ولد ع ر را در قضایای فریبکاری با تعداد (۶۸۷۷) نفر حسب هدایت ماده (۴۶۹) ق ج در هر قضیه فریبکاری به مدت یک، یک سال حبس تنفیذی محکوم به جزا نموده طوریکه طبق هدایت ماده (۷۶) کود جزا و توضیح پرسش شماره (۴) بخش جزایی سیمناز عالی قضایی ستاره محکمه جزاء مدت یکسال حبس تنفیذی از ابتدای ایام نظارت و توقیفی مورخ ۱۳۹۷/۹/۲۶ با لایت تطبیق و تنفیذی گردد محکوم به جزا نموده و طبق ماده (۱۹۳) ق ا ج دعوی حق العبدی قضیه را محفوظ دانسته اصدار حکم کرده اند.</p>
نص حکم محکمه استیناف	<p>محکمه استیناف ننگرهار ذریعه فیصله خط (۸) ۱۳۹۸/۱/۲۶ خویش طبق هدایت ماده (۵۴) ق ت و ص م فیصله خط (۳۳۴) مورخ ۱۳۹۷/۱۱/۲۸ دیوان امنیت عامه محکمه حوزه اول شهر ننگرهار نسبت خطاء در تطبیق قانون نقض و طبق ماده (۵) کود جزا و ماده (۲۳۵) ق ا ج نسبت عدم موجودیت دلایل الزام به برائت اسامی ع ه ولد ع ر در قضایای فریب کاری با تعداد (۶۸۷۷) نفر حکم نموده اند.</p>
خلاصه دلایل اعتراض حارنوال	<p>حارنوال اعتراض کرده که محکمه شهری ولایت ننگرهار اسامی ع ه ولد ع ر را در هر یک قضیه فریبکاری بمدت یکسال حبس تنفیذی محکوم بجزا نموده ولی محکمه استیناف به برائت متهم مذکور اصدار حکم کرده بناءً نسبت اینکه تفاوت فاحش در فیصله های محاکم وجود دارد از طرف دیگر نسبت خطاء در تطبیق و تاویل قانون به فیصله محکمه استیناف ولایت ننگرهار ابراز قناعت نگردیده</p>

تحلیل و ارزیابی مستشاران قضائی	فیصله محکمه استیناف مستدل، قانونی و عادلانه اصدار یافته قابل تأیید است .
نص قرار	تأیید است

تاریخ ۱۳۹۸/۱۱/۱۶ محل امضاء آمر با صلاحیت ()