



ستره محکمه جمهوری اسلامی افغانستان
ریاست محکمه استیناف ولایت دایکندی
ریاست محکمه ابتدائیه شهری
ریاست دیوان جزاء عمومی
فارمت نشر احکام قطعی محاکم ابتدائیه در قضایای
جزائی

شهرت طرفین قضیه و نوع واقعه			
شهرت خارنوال	سن ن	نوع واقعه	سرقت
شهرت محکوم		محل واقعه	کهنه ده مربوط مرکز
وظیفه محکوم		تاریخ واقعه	۱۳۹۸/۳/۲۳
شهرت وکیل		سبب تحریک دعوی	عریضه رسمی
شهرت متضرر		رابطه حکوم با متضرر	بدون قرابت

شهرت قضات			
اسم			
تخلص			
وظیفه			

تاریخ وارده: / / ۱۳

نمبر وارده: ()

خلاصه جریان واقعه	شخص خ د ولد ع م متضرر قضیه در ورق اظهارات خویش تحریر داشته است صبح وقت بود خانم میخواست که به گاو علف بی اندازد در گاو بند میرود میبندد که گاو همراه گوساله خود نیست و من که خیر شدم همراه چند نفر از دنبال گاو بر آمدم و خودم تا سنگموم رتم و برگشتم و پسر همراهی دیگران رفت رد پای گاو را تا قریه بیان بردن وقتیکه در آنجا میرسد میبندد که در خانه شخص به اسم ع ح که شخص ع م و یک شخص دیگر به اسم م د در آنجا مصروف کشیدن مواد مخدر می باشند.
خلاصه دلایل و مطالبه خارنوال	۱-اعتراف متهمین قضیه مبنی بر سرقت یک راس گاو و گوساله اش. ۲- گرفتاری بالفعل متهمین قضیه توسط جنائی همراهی گاو و گوساله اش. ۳- بدست آمدن اموال مسروقه از نزد متهمین. ۴- اعتراف م د ولد ح ب در مورد شریکی جرمی اش ع م. مطالبه: بادر نظر داشت دلایل فوق جرم سرقت بالای متهمین فوق الذکر ثابت بوده و مطابق هدایت ماده (۷۰۰) کود جزاء و بادر نظر داشت ماده (۷۰۲) کود مذکور مستوجب مجازات دانسته میشود بناءً از رئیس صاحب و هیئت قضائی شان تقاضا مندم که متهمین فوق را محکوم به مجازات فرمایند.
خلاصه دفع متهم و یا وکیل مدافع	۱-خارنوال مؤظف در اولین دلیل خود تحریر داشته که متهمین قضیه اعتراف نموده است. در جواب باید گفته شود، که این دلیل کاملاً غلط است زیرا اظهارات موکل من ع م که ضم ورق ۲۳ دوسیه می باشد، اعتراف نکرده است اما م د ولد ح ب ساکن ولسوالی کیتی در رابطه به سرقت خود اعتراف کرده است. پس خارنوال نباید اعتراف م د مذکور را به مؤکل من ع م ربط بدهد. ۲- خارنوال محترم در دومین دلیل الزام خود تحریر داشته که متهمین به طور بالفعل گرفتار شده است. در جواب این دلیل خارنوال باید عرض شود که مؤکل من ع م به طور بالفعل گرفتار نشده بلکه تنها در خارنوالی آمده و اظهارات داده است محضر گرفتاری و محضر تلاشی م د در اوراق (۳ و ۴) دوسیه موجود بوده اما محضر گرفتاری و تلاشی در قسمت مؤکل من ع م ضم اوراق دوسیه موجود نیست. بنابر این ادعای بالفعل گرفتاری ع م مؤکل من حقیقت ندارد. ۳- خارنوال در سومین دلیل خود تحریر داشته که اموال مسروقه از نزد متهمین بدست آمده است. اما دلیل خارنوال باز هم متأسفانه حقیقت ندارد زیرا خود م د ولد ح ب ساکن ولسوالی کیتی در ورق (۲۶) دوسیه در جواب سوال ششم استعلام تحریر داشته که مال مسروقه از نزد من بدست آمده است. پس خارنوال نباید خلاف حقیقت استدلال کند. ۴- اعتراف م د ولد ح ب بالای مؤکل من هیچ گاهی دلیل الزام بوده نمی تواند. اگر خارنوال مؤکل من را شریک این قضیه می داند، باید اسناد و مدارک ماده (۱۹) قانون اجراءات جزائی را بیاورد در غیر آن صورت مؤکل من بی گناه است. اعتراف متهم صرف بالای خودش دلیل الزام بوده می تواند. بالای افراد دیگری دلیل الزام نیست. استدعا: بنابر این با بیان فشرده جریان واقعی قضیه و ذکر دلایل قانونی فوق الذکر از رئیس و هیئت محترم جلسه قضائی دیوان جزای عمومی محکمه ابتدائیه شهری ولایت دایکندی احترامانه تقاضا مندم که حکم تان را مطابق به هدایت ماده (۲۵) قانون اساسی و ماده (۵) کود جزاء به ابقاء برائت الزمه موکل من ع م اصدار خواهند فرمود.
خلاصه استدلال هیئت قضائی	چنانچه از مطالعه اوراق دوسیه و تحقیقات انجام شده بر می آید اینست که متهمین فوق الذکر معتاد به مواد مخدر می باشد و برای تهیه مواد مخدر دست به سرقت میزنند طوریکه از طرف شب با هم تصمیم می گیرند و یک راس گاو و گوساله را سرقت می کنند و بطرف منطقه غدار به منظور فروش انتقال می دهند که صاحب گاو و گوساله در جستجوی گاو و گوساله خود بر آمده و سارقین را در منطقه غدار پیدا کرده و گاو و گوساله خویش را تسلیم می شود. نظر به دلایل ذیل متهمین فوق کسب الزامیت می کنند. ۱-اعتراف متهمین قضیه

	<p>مبنی بر سرقت یک راس گاو و گوساله ۲- گرفتاری بالفعل متهمین قضیه توسط جنائی همراهی گاو و گوساله اش ۳- بدست آمدن اموال مسروقه از نزد متهمین ۴- اعتراف م د ولد ح ب در مورد شریکی جرمی اش ع م .</p> <p>از اینکه متهمین فوق الذکر دو نفر بوده و از طرف شب دست به سرقت میزنند مطابق هدایت بند (۱ و ۲) ماده (۷۰۰) کود جزا حالت مشدده مطرح می شود اما متهمین فوق الذکر نظر به ملاحظه اوراق دوسیه و تحقیقات انجام شده دارای سوابق جرمی نمی باشند که مطابق بند (۷) فقره (۲) ماده (۲۱۳) کود جزاء احوال مخففه مسؤلیت جزائی قابل رعایت بوده و از نظر هیئت قضائی بنابر دلایل فوق فقره (۲) ماده (۲۱۱) کود جزاء نیز قابل رعایت دانسته میشود. بناءً هیئت قضائی در زمینه چنین تصمیم را اتخاذ نمودند.</p>
<p>نص حکم</p>	<p>ما هیئت قضائی ریاست دیوان جزای عمومی محکمه ابتدائیه شهری ولایت دایکندی در جلسه قضائی و علنی مؤرخ ۱۳۹۸/۲/۹ هـ ش خویش با حضور داشت خارنوال مؤظف و متهمین قضیه سرقت و وکیل مدافع، به اتفاق آراء مطابق هدایت بند (۱ و ۲) فقره (۱) ماده (۷۰۲) کود جزاء و با رعایت فقره (۲) ماده (۲۱۱) کود مذکور به مدت یکسال و یکماه حبس تنفیذی محکوم به مجازات نمودیم.</p>
<p>سبب قطعیت حکم ابتدائیه</p>	<p>بر اساس گزارش خارنوالی شهری قطعی و نهائی گردیده از طرف لوی خارنوالی.</p>

(

تاریخ / / ۱۳۹ محل امضاء آمر با صلاحیت)